[6th August 1965

இல்லை. அதற்காக மூன்று லட்சம் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். செய்யவில்லை. கேட்டாலும் செய்வதில்லை. வேறு எங்கோ எடுத்துக் கொண்டுபோகிறார்கள். அது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா ?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : வேறு எங்கும் எடுத்துக்கொண்டு போகவில்லை. தேசிய நெருக்கடியின் காரணமாக தள்ளி வைத்திருக்கிறார்கள். நான்காவது திட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்வார்கள். செய்வார்கள்.

திரு. ஏ. கே. தங்கவேல் முதலியார்: அந்தப் பணம் எங்கே போய்விட்டது?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : அங்கத்தினர் சொல்கிறமாதிரி எங்கும் போகவில்லை.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[*Note.*—**An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.**]

II.—REPORT OF THE COMMITTEE OF PRIVILEGES ON 'OBSTRUCTION CASE'

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

" That the Report of the Committee of Privileges on 'Obstruction case' presented to the House on the 2nd August 1965 be approved ".

Sir, in presenting the report, the Chairman of the Committee of Privileges gave detailed information with regard to the facts and the circumstances in which the obstruction occurred and has also discussed the legal position in regard to the privileges that Members of the Legislature and Members of Parliament in India have *vis-a-vis* the privileges existing in the House of Commons. First of all let me pay my tribute to the excellent and very valuable report which the Chairman of the Privileges Committee has presented to the House. It is thorough in the examination of the facts of the case and also the legal aspects. Sir, this case is very important, as it is creating a precedent so far as our country is concerned. Though every one knows that there is a right to Members of Parliament as well as Members of the Legislature to attend freely, without any obstruction, to their duties as Members of the Legislature in the House or its committees, it has not been spelt out very clearly so far what exactly is the extent of these privileges. The Chairman of the Committee of Privileges has in the report clearly pointed out that people who obstruct others attending the Houses take a very serious risk in causing such obstruction. If the people whom they obstruct happen to be Members of the Legislature, they are liable to be brought before the House and punished for contempt.

6th August 1965] [Sri R. Venkataraman]

There is also another very important recommendation which the Committee has made. In the House of Commons, on account of the existing relationship between the King and the Parliament in earlier times, when it was suspected that the King might prevent Members of the House from attending and performing their duties by waylaying them and taking them away, the House of Commons adopted a rule saying that there should be no obstruction, procession or other demonstration within a radius of one mile from the House of Commons. The reason why they fixed such a wide area was that in those days Members of Parliament were often subject to harassment by the officers of the Crown and others who wanted to prevent them from going and discharging their duties. Fortunately, in our country there has been no conflict between the Crown and Parliament and that circumstance does not exist. Nevertheless the need for safeguarding the rights of members against obstruction, no doubt arises.

Further, the facts in this particular case have clearly established that the Government should prescribe a rule by which demonstrations will not be permitted except under the specific permission of the Commissioner of Police in any area which is within a furlong around the House. Sir, this is a very valuable recommendation, and I trust that this recommendation will go a long way in preventing a recurrence of incidents of the kind that we had the other day. The report is unanimous, and I would crave the indulgence of the House to adopt it unanimously.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Report of the Committee of Privileges on 'Obstruction case' presented to the House on the 2nd August 1965 be approved".

* **திரு. க. அன்பழகன்** : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் உரிமைக் குழுவினர் கொடுத்துள்ள அறிக்கையை இந்த மன்றத்தினர் ஏகமனதாக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்ற கருத்தை ஆளும் கட்சித் தலைவர் தெரிவித்திருக்கிறார். தலைவரின் கருத்துக்களை நான் வரவேற்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : தலைவர் என்ற வார்த்தை சேர்மனைக் குறிக்கும். மன்ற முதல்வர் என்ற வார்த்தைகள் Leader of the House -ஐக் குறிக்கும்.

திரு. க. அன்பழகன்: மன்ற முதல்வர் தெரிவித்துள்ள கருத்துக்களின் பேரில் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மன்றத்தின் உரிமைகள் மிக இன்றியமையாத ஜனநாயகத்தைக் காக்க அவசியமாக இருப்பதால், இந்த உரிமைகள் நிச்சயம் காப்பாற்றப்பட வேண்டும். அவைகளைக் காக்க பொது மக்களும் மன்றத்திற்கு உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். அவைகளை மதிக்கும் மனப்பான்மை பொதுமக்களிடத்தில்

[திரு. க. அன்பழகன்] [6th August 1965

ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும். நம் மக்களால் ஜனநாயகம் இன்னும் போதிய அளவிற்கு உணரப்படவில்லை. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுடைய உரிமைகளின் சிறப்பை அறிந்துக் கொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பு இப்பொழுது பொது மக்களுக்கு இல்லாதிருப்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். எனவே இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் உரிமைகளை மக்கள் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பை ஏற்படுத்த வேண்டும். பொதுமக்கள் இன்று தங்கள் விருப்பங்களை சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களிடமோ அமைச்சர்களிடமோ தனிப்பட்ட முறையில் தெரிவித்தால் அது பரிசீலிக்கப்படும் என்று அவர்கள் கருதுவதில்லை. சட்ட மன்றத்திற்குச் சென்று அவைகளைத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணமுடையவர்களாக அவர்கள் இருக்கிறார்கள். பொதுவாக, எல்லா மக்களுக்கும் அந்த எண்ணம் இருக்கிறது; எந்த அரசியல் கட்சியையும் சேராதவர்களுக்கும் அந்த எண்ணம் இருக்கிறது. சட்ட மன்றத்திற்குச் சென்றால் தான் தாங்கள் முறையீடுகள் கவனிக்கப்படும் என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்கள். டெல்லிப் பாராளுமன்றத்திற்குக் கூட, சிலர் பல்வேறு அரசியல் கட்சித் தலைவர்களையும் சந்தித்து வற்புறுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்திறகாகச சென்றதாகத் தெரிகிறது. எனவே மக்கள் முதல் அமைச்சரையும் மற்ற அமைச்சர்களையும் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களையும் சந்திக்க வரக்கூடும். அவர்கள் ஒழுங்கான முறையிலும் கட்டுப்பாட்டுக்கு உட்பட்டும் வந்தால் அதை அனுமதிக்கலாம். அவ்வாறு வருவதாக உறுதிகூறுபவர்கள் ஊர்வலமாக வர போலிஸ் கமிஷனர் அனுமதி அளிக்கும் முறை இருக்க வேண்டும். இவ்வாறு செய்வது பொது மக்கள் விருப்பத்திற்கும் இசைவானதாக இருக்கும். ஜனநாயகம் இன்று நம் நாட்டில் குழந்தைப் பருவத்தில்தான் இருக்கிறது. மேல்நாட்டில் ஜனநாயகம் குழந்தைப் பருவத்தில் இருந்தபோது அரசருக்கும் சட்ட மன்றத்திற்குமே மாறுபாடு ஏற்பட்டது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்நாட்டில் இப்போது ஒரு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மன்றத்திற்கும் இன்னொரு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மன்றத்திற்கும்கூட மாறுபாடு ஏற்படக்கூடிய நிலைமை நிலவுகிறது; நீதி மன்றத்திற்கும் சட்ட மன்றத்திற்கும் மாறுபாடுகள் வரக்கூடிய நிலைமை நிலவுகிறது. எனவே, இந்நாடு ஜனநாயகத்தைப் பொருத்த வரையில் இன்னும் குழந்தைப் பருவத்திலேயே இருக்கிறது. ஒழுங்கு முறைக்கும் கட்டுப்பாட்டுக்கும் உட்பட்டு அமைச்சர்களைப் பார்க்க வருபவர்களை அனுமதிக்க வேண்டும். தெரிவித்துவிட்டு வருபவர்களை அவ்வாறு அனுமதிப்பதை ஒருமுறையாக அமைச்சர்கள் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கூறுவதுடன், இந்த அறிக்கையில் நோக்கம் மிகச் சிறந்ததாக இருப்பதால் இவ்வறிக்கையை மன்றம் ஏற்றுக்கொள்வதை வரவேற்கிறேன் என்று சொல்லி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

3–40 p.m. * SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR: Mr. Chairman, Sir, under Article 343 (3) of the Constitution, it has been provided that until Parliament makes laws in regard to the privileges, the

6th August 1965] [Sri K. Balasubramanya Ayyar]

privileges that govern the Parliament in England and which subsist at the time of the passing of the Constitution will govern us also. That has been adopted as the convention so far as our Constitution is concerned. Therefore, we had necessarily to look into the privileges of the House of Commons. All those privileges are very old. My hon. Friend referred to "*Kuzhandai paruvam*". They were also in "*Kuzhandai paruvam*" in the 13th to 15th centuries. But that child was a precocious child. Therefore, those privileges are very old privileges which have not been questioned at all up to now. For instance, within a radius of one mile from the House of Commons, processions and demonstrations are prohibited. Sri Anbazhagan was a little doubtful about that provision. He was hesitating whether that will be used for the purpose of preventing people from coming here. Therefore, a very specific clause has been added that with the permission of the Commissioner of Police processions and demonstrations may be allowed. But I personally go even to the the extent of asking why the Commissioner of Police should be empowered to give permission. We may prohibit processions and demonstrations within the prescribed area completely, because even the Commissioner of Police in a democracy may not act up to the high ideals of a democracy. He may act in excess of his powers or a procession which is peaceful at the beginning may become riotous afterwards. As soon as they do not see the Chief Minister or somobody else, they may become riotous. When a procession comes for the purpose of meeting people and expressing their views, there may be a change in their demeanour and the processionists will attribute it to the Government or some other officers. All these difficult situations will arise. Therefore, I was personally feeling doubtful about this provision but the Report should be unanimous. Therefore, we said, "All right. We shall accept that position and give the power to the Commissioner of Police." In a democracy why should the Commissioner of Police have the power? Therefore, it is better that we as Members of the Legislature make a provision that there should be no demonstration before the House, especially for protecting the privileges of our Members and not for any other reason. It is very necessary for discharging our functions here coolly and calmly. It is a very valuable right. However, provision has been made that with the permission of the Commissioner of Police peaceful processions may be allowed for the purpose of expressing grievances.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Chairman, I am grateful to Sri Balasubramanya Ayyar for having explained the position with regard to processions and demonstrations. There was a large section in the Committee which felt that there should be a total ban on demonstrations and processions in the vicinity of the House. But after discussing at some length, the Committee felt that there was some valid point raised by Sri Anbazhagan that if some people wanted to come and make representations in a peaceful manner, they should not be shut out. Therefore, this Report has embodied a safety clause in which it is said that such demonstrations or representations or processions can take place only with

[Sri R. Venkataraman] [6th August 1965

the permission of the Commissioner of Police. In any administration we have to trust some authority, and there will be no harm in trusting an officer like the Commissioner of Police to judge whether a particular procession should be allowed or not. I would make a further submission for the consideration of the House as well as the public. It is not necessary that people should come *en masse* to make representations to the House. It is enough if they choose half a dozen people from among themselves to go and make representations either to the Government or even present a petition to the House. If people who organise these demonstrations will resort to this method, they may come in a procession up to the point at which they will be stopped and they may select from among themselves a few people—about five or six—and authorize them to come and make representation to the Government or to the party leaders or even present a petition to the House. Thus we will avoid all possible occasions for disorder. This I am making as a suggestion, because we have allowed on a few occasions a number of these people, the representatives, to come and meet us. In many cases I have allowed demonstrators who have come somewhere within 100 or 200 yards of the Assembly or the Secretariat to send representatives—four or five of them—to come and make representations to me, and I have asked the Police Officers to escort them and bring them to the Secretariat. I think that would be a very good way of making representations and, at the same time, preserving the dignity of the House. I commend it to the consideration of the people as well as the Members of the Legislature. I am thankful to the House for having agreed to adopt this motion unanimously.

MR. CHAIRMAN : The question is—

" That the Report of the Committee of Privileges on ' Obstruction case ' presented to the House on the 2nd August 1965 be approved ".

The motion was put and carried and the Report was approved.

III.—DISCUSSION ON THE DRAFT OUTLINE OF THE FOURTH FIVE-YEAR PLAN—*cont.*

MR. CHAIRMAN : We will now resume the discussion on the
50 Draft Outline of the Fourth Five-Year Plan. I want to inform
m. hon. Members that there is a great rush of members asking for time to speak today.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It always happens on the second day.

MR. CHAIRMAN : Therefore, I would like hon. Members to restrict their speeches to 15 minutes. I only request them to arrange this among themselves. Of course, this restriction on time will not apply to leaders of parties.

Now, Sri K. Balasubramanya Ayyar will speak. The 15 minutes rule does not apply to him (Laughter).